

Na broj: Ovr-372/2025

**OPĆINSKI SUD U SESVETAMA**

*Stalna služba u Vrbovcu*

*Trg Petra Zrinskog 22*

*10 340 Vrbovec*

*Ovrhovoditelj: TRIGLAV UPRAVLJANJE NEKRETNINAMA d.o.o., Josipa Marohnića 1/1, (ranije Ivana Lučića 2a i Republike Austrije 1), 10 000 Zagreb, OIB: 46156771187, zastupano po zakonskom zastupniku direktoru Goranu Brankoviću, OIB: 39725344523, Frankopanska ulica 15, Ljubljana, Slovenija te po punomoćniku odvjetniku Marku Perisu, Kralja Zvonimira 4, 10430 Samobor, iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo Duka, Trnjanska cesta 45a, 10 000 Zagreb, OIB: 23462048214*

*Ovršenik: MILAN ŠANTAK, Radoišće 3, 10 380 Sveti Ivan Zelina, OIB: 45537660816*

## **PODNEŠAK**

*Ovrhovoditelja*

Ovrhovoditelj se ovim putem kratko osvrće na nove podneske i dokumentaciju koju je u spis broj gornji dostavio ovršenik, a koju je zaprimio dana 20.11.2025. godine te na dokumentaciju u koju je izvršio uvid preko sustava e-dokumentacije zaključno do dana 21.11.2025. godine.

Redom, na prigovor ovršenika od 19.06.2025. godine ovrhovoditelj se detaljno očitovao još svojim podneskom od 24.07.2025. godine.

Što se pak tiče ostalih podnesaka i dokumentacije ovrhovoditelj se protivi bilo kakvom saslušanju djelatnika katastra obzirom formiranjem BZP-a nije došlo do bilo kakvih promjena koje bi utjecale na ovaj ovršni postupak. Štoviše, djelatnik katastra potvrđuje **neusklađenost oznaka u grunтовnici/katastru, koja nesuklađenost je objašnjena u tijeku parnice Psp-135/2016 od strane stručnih osoba te kao takva percipirana i u pravomoćnoj i ovršnoj presudi Psp-135/2026 koja je već jedno prisilno provedena u ovrsi (Ovr-3255/2018) dok se u ovom postupku samo radi o ponovnom smetanju posjeda od strane ovršenika koje je NESPORNO počinjeno u istoj zgradi. Nadalje, ovršenik je sam svojom vlastitom voljom odbio dati iskaz na raspravi održanoj u ovom predmetu dana 16. lipnja uz neosnovano obrazloženje kako nije proučio dokumentaciju koja mu je predana na raspravi, a pritom se nije radilo o nikakvoj novoj dokumentaciji o kojoj ovršenik ne bi imao saznanja.**

Ovršenik očito ponovno pokušava odugovlačiti ovaj postupak na sve moguće načine – ponovno dovodi u pitanje neusklađenost oznaka u gruntovnici/katastru o kojoj neusklađenosti su se već izjasnile stručne osobe – vještaci u okviru više vođenih postupaka radi smetanja posjeda (koje postupke je ovršenik sve redom izgubio!) pa tako i u okviru parničnog postupka u kojem je donesena pravomoćna i ovršna odluka koja predstavlja temelj ovoga ovršnog postupka - Psp-135/2016.

Na ovakav način ovršenik pokušava ponovno i još jednom problematizirati pitanje oznaka predmetnih poslovnih prostora i zgrade u zk. knjizi i katastru koje pitanje je već ranije riješeno u osnovnom postupku smetanja posjeda broj Psp-135/2016 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama - koja odluka Suda je potvrđena od strane Županijskog suda u Zagrebu, 2017. godine, odlukom br. Gž-5229/17; u kojoj je jasno utvrđeno: cit. „...zgrada, u kojoj se nalaze poslovne prostorije i vrata, koji su predmetom ovog postupka, upisana je u zemljišnoj knjizi i tekstualnom djelu katastra na k.č.br. 2301/1 k.o. Zelina, a što je vještak dipl. ing. geod. Mladen Beber potvrdio u svom nalazu i mišljenju, pa je razvidno da se od samog početka postupka raspravlja o identičnoj zgradi i poslovnim prostorijama, koje su dovoljno opisane i označene, na način da se ne dovodi u dvojbu njihova istovjetnost, radi čega tužitelj, kako to pogrešno smatra tuženik, nije preinačio tužbeni zahtjev kada je isti dopunio, sukladno provedenom vještačenju, na način da je dodao da je zgrada, u grafičkom dijelu katastarskog operata, ucrtana na k.č.br. 2306 k.o. Zelina, upravo u cilju razješenja naprije opisane nepodudarnosti...“ (obije sudske odluke priložene su uz prijedlog radi ponovnog smetanja posjeda)

**Nadalje, usporedbom priloženih fotografija ponovljenog smetanja iz 2023. godine (dostavljene uz prijedlog za ovrhu radi ponovnog smetanja posjeda) sa fotografijama iz službenog javnobilježničkog zapisnika koji je sastavljen prilikom dovršetka osnovne ovrhe Ovr-3255/2018 po osnovnoj presudi Psp-135/2016 (dostavljen uz prijedlog za ovrhu radi ponovnog smetanja posjeda) – POTPUNO je jasno vidljivo i nesumnjivo dokazano kako je ovršenik ponovno učinio smetanje U ISTOJ ZGRADI koje se u biti ne razlikuje od prijašnjega, a isto proizlazi i iz svih dosada priloženih i izvedenih dokaza, a posebno iz saslušanja svjedoka Antolkovića i direktora Brankovića te obzirom na iskaz koji je ovršenik dao na očevidu održanom dana 09. ožujka 2023. godine u predmetu P-260/2021.**

Također, nije točno kako u ovom postupku nije objavljen točan predmet spora – isti je jasno vidljiv već iz prijedloga za ovrhu (opisan svojim k.č.br. i zk.č.br. oznakama), a sve u skladu sa opisom predmeta spora iz pravomoćne i ovršne sudske odluke Psp-135/2016 od 13. srpnja 2017. godine, potvrđene od strane Županijskog suda u Zagrebu, 2017. godine, odlukom br. Gž-5229/17.

Ovršenik u svim svojim navodima (kao niti u iskazu **koji je dao na očevidu održanom dana 09. ožujka 2023. godine u predmetu P-260/2021)** zapravo ne spori kako je ponovno smetao posjed u ISTOJ ZGRADI na isti način već SAMO I JEDINO, OPET I PONOVRNO, DOVODI U PITANJE neusklađenost oznaka u gruntovnici/katastru o kojoj neusklađenosti su se već izjasnile stručne osobe – vještaci u okviru više vođenih postupaka radi smetanja posjeda (koje postupke je ovršenik sve redom izgubio!) Ono što je jedino bitno u ovom postupku jest da je ovršenik ponovno učinio isto smetanje.

Sud u u okviru ovoga postupka ponovnog smetanja posjeda ne treba ponovno ulaziti u parnicu i izvođenje nepotrebnih dokaza. Na ovakav način ovršenik pokušava ponovno ući u „parnicu“ koja je već presuđena, ponovno želi saslušavati svjedoke, izrađivati nalaze i mišljenja vještaka, obavljati očevide na licu mjesta – sve ono što već višekratno učinjeno i provedeno u više postupaka smetanja posjeda protiv ovršenika – koje postupke je ovršenik redom izgubio te posebno i u postupku Psp-135/2016 – još prije više od 9 godina! Ponovno i još jednom, posebno ističemo, u ovom se predmetu radi samo o ovršnom postupku radi ponovnog smetanja te u istom nije potrebno ponovno izvoditi sve brojne dokaze te izrađivati nalaze i mišljenja vještaka koji su već izvedeni u osnovnom postupku smetanja posjeda Psp-135/2016 - sudska odluka u tom osnovnom postupku potvrđena je drugostupanjskom odlukom Gž-5229/17. Stoga, nema potrebe opet ulaziti u pitanje zk. i katastarskih oznaka predmetne zgrade u kojoj se nalaze predmetni poslovni prostori, a koji su u prijedlogu za ovrhu radi ponovnog smetanja posjeda točno i precizno označeni – u skladu sa spomenutom pravomoćnom i ovršnom sudskom odlukom Psp-135/2016 te koje su oznake već izvještane kada su i trebale biti – u okviru kontradiktornog parničnog postupka u kojem postupku je ovršenik izjavio sve svoje prigovore – na koje je vještak odgovorio, prvostupanjski parnični sud je presudio, a drugostupanjski sud je pravomoćno i ovršno potvrdio prvostupanjsku, zakonitu i ispravnu odluku.

Sumarno, ovršenik na sve način pokušava odugovlačiti ovaj postupak – istu dokumentaciju koju dostavlja već godinama u različite sudske spise ponovno dostavlja i to po 10-tak puta u ovaj spis i to na različite načine, ponovno dostavlja obilnu dokumentaciju koja nema apsolutno nikakve veze sa ovim postupkom ovrhe radi ponovnog smetanja posjeda, spominje paniku, poticanje na počinjenje kaznenog djela od strane suca Planinca (nakon što je godinama - redom, nezuspješno, tražio izuzeća svih sudaca koji su sudili u postupcima smetanja posjeda i naplate zakupnine po ovom pitanju), podiže kaznene prijave protiv vještaka koji su kao stručne osobe, svi redom u postupcima radi smetanja posjeda ali i u postupcima radi naplate zakupnine, potvrdili neusklađenost oznaka u gruntovnici/katastru koja neusklađenost je percipirana u pravomoćnoj i ovršnoj presudi Psp-135/2026 te u prijedlogu za ovrhu radi ponovnog smetanja posjeda... Ponavljamo, sve pokrenute parnične postupke ovršenik je izgubio i u svim postupcima je isti prigovarao kako nije objavljen predmet spora, tražio je izuzeće sudaca, prigovarao nalazu i mišljenju različitih vještaka, tražio odgode rasprava, povrate u prijašnje stanje...

Stoga, ovrhovoditelj još jednom ljubazno moli i predlaže Naslovu prekinuti ovu zlouporabu procesnih ovlaštenja od strane ovršenika koji radi cirkus od ovrhovoditelja, kao vlasnika koji već više od 9 godina ne može ući natrag u posjed svojih poslovnih prostora (iako je pravomoćno uspio u svim parničnim postupcima koje je pokrenuo), ali i od Suda i sudaca koje zasipa različitim, potpuno nevažnim, prijedlozima dokaza, prigovorima, prijedlozima izuzeća, povrata u prijašnje stanje, prijetnjama podizanja kaznenih prijava protiv sudaca, vještaka te na takav način isti zloupotrebljava ovlaštenja i prava po Zakonu parničnom postupku...

U tom smislu uz donošenje rješenja o ovrsi, još jednom, predlažemo Sudu iskoristiti ovlaštenja iz Zakona o parničnom postupku, a obzirom je jedno od glavnih načela parničnog postupka određeno u čl. 10 st. 1 ZPP-a te prema istome - Sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. Sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku – te kazniti ovršenika novčanom kaznom od 60,00 do 1.320,00 EUR obzirom isti očito dulje vrijeme teže zloupotrebljava prava koja mu pripadaju u postupku.

U svemu ostalome, da se nepotrebno ne ponavlja, ovrhovoditelj ostaje kod svih svojih navoda iz podneska od 07.11.2025. godine te ovim putem ljubazno moli Naslov što je moguće ranije donijeti

**rješenje o ovrsi u postupku broj gornji. Ponavljamo, jedina strana koja je u ovom postupku žrtva i to dugogodišnjim smetanjima posjeda učinjenim od strane tuženika i nemogućnošću korištenja svojih poslovnih prostora kroz niz godina je upravo i samo i jedino – ovrhovoditelj.**

U Zagrebu, 21.11.2025. godine

**Za Ovrhovoditelja:**

